

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Castor María Sánchez Sierra
DEMANDADAS	Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05001-31-05-004-2017-00644 01
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Inadmite recurso de apelación

Medellín, primero (01) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Este proceso ejecutivo se recibió del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, con ocasión del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutada, contra la decisión del 12 de octubre de 2022 que resuelve excepciones.

Sin embargo, se evidencia que la decisión referida no es apelable, y así debe declararse en virtud de los principios de legalidad e igualdad de las partes, por las siguientes razones:

- i) El artículo 306 del Código General del Proceso –aplicable por analogía al juicio laboral-, permite la ejecución de las condenas impuestas en la sentencia ante el Juez de conocimiento, para que previa solicitud se adelante proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.

Se trata de un proceso ejecutivo autónomo sometido a las reglas que le son inherentes, sin que a él se transmitan la naturaleza y el rito de aquel al que se anexa. El conocimiento que avoca el Juzgador de la condena no atiende a las reglas generales de competencia, sino a la que a bien estimó el legislador en la mencionada norma y en ejercicio de su facultad de configuración, lo cual consulta los principios de celeridad y economía procesal.

La cuantía, pese a no ser el elemento determinante de la competencia, sí establece el conocimiento en única o primera instancia; aspecto trascendental que permite establecer la viabilidad o no de acudir en apelación, dado que el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social reserva la alzada para los autos proferidos en primera instancia.

De ahí que, en los asuntos cuyas pretensiones conexas no excedan los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes y su trámite corresponda a los Jueces Laborales del Circuito, las actuaciones que allí se dicten no serán apelables en los términos de la norma que viene de citarse; aceptarlo, desconocería el debido proceso de las partes, a quienes el principio de doble instancia se encuentra vedado en los procesos ejecutivos y su cuantía sea la mínima.

- ii) En el caso que nos ocupa, el título que sirve de base a la ejecución lo constituyen las providencias de primera y segunda instancia del 3 de marzo de 2011 y 30 de noviembre de 2012, donde se condena a Colpensiones a la reliquidación y reajuste de la pensión de vejez indexada, más las costas del proceso, las cuales fueron liquidadas en la segunda instancia en la suma de \$1.133.400 en auto del 30 de enero

de 2013, y en la primera instancia en la suma de \$5.667.000 en auto del 17 de abril de 2013, para un total de **\$6.800.400**.

- iii)** Mediante escrito del 31 de marzo de 2017, la parte actora promueve la ejecución de la condena por: **i)** \$6.800.400 por costas de primera y segunda instancia, **ii)** intereses legales y **iii)** costas del ejecutivo.
- iv)** En auto del 1 de agosto de 2017 se libró mandamiento de pago por \$5.667.400 más los intereses legales moratorios desde el 17 de mayo de 2013, y por \$1.133400 más los intereses legales moratorios desde el 18 de febrero de 2013.
- v)** El 12 de octubre de 2022 se resolvieron las excepciones, declarándose no probadas y ordenados seguir adelante la ejecución, ante lo cual la parte ejecutante presentó recurso de apelación.
- vi)** Sin embargo, la cantidad dineraria mencionada al no superar el monto equivalente a la mínima cuantía tasada en veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes del año 2017, esto es **\$14.754.340**, sitúa el conocimiento del proceso en única instancia y, por tanto, no susceptible de recurso de alzada la decisión discutida.

Por lo anterior, se inadmite el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante, y en consecuencia, se ordena remitir el expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**

Jaime Alberto Aristizábal Gómez
Magistrado

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
N °218 de diciembre 2 de 2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e2902ce68346652c9a79732cba715dcd8b7f313d8286c08ccadf40c90a9e553**

Documento generado en 01/12/2022 10:16:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>